

NOTAT

Til regeringsordførerne

5. marts 2012

Kommenteret høringsnotat, forslag til lov om ændring af lov om udlodning af overskud fra lotteri samt heste- og hundevæddemål

Problemstilling og baggrund

Kulturministeriet sendte den 30. januar 2012 et udkast til forslag til lov om ændring af lov om udlodning af overskud fra lotteri samt heste- og hundevæddemål (Spiludlodningsloven) i høring. Høringsfristen var den 17. februar 2012.

Til og med den 17. februar 2012 havde 18 organisationer m.v. afgivet i alt 18 høringsvar, se bilag 1. Efter høringsfristens udløb har 2 organisationer, nemlig Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser samt Miljøministeriet v. Naturstyrelsen, afgivet høringssvar, se bilag 1. Af de 20 organisationer, der har afgivet høringssvar, havde syv organisationer bemærkninger til lovforslaget, mens resten ingen bemærkninger havde.

De organisationer der havde bemærkninger til lovforslaget er: Miljøministeriet, Fri-luftsrådet, Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser, Advokatrådet, Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF) og Oplysningsforbundenes Fællesråd (OF).

De organisationer, der ingen bemærkninger havde til lovforslaget, er: Danmarks Idræts-Forbund, Dansk Firmaidrætsforbund, Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Erhvervs- og Vækstministeriet, FSR danske revisorer, Hestevæddeløbssportens Finansieringsfond, Lokale- og Anlægsfonden, Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter, Ministeriet for Børn og Undervisning, Social- og Integrationsministeriet, Skatteministeriet, Økonomi- og indenrigsministeriet.

De organisationer, der intet høringssvar har afgivet er: Beskæftigelsesministeriet, Danske Advokater, Danske Regioner, Danske Spil A/S, Finansministeriet, FDR - Foreningen af Danske Revisorer, Forsvarsministeriet, Justitsministeriet, Klima, Energi- og Bygningsministeriet, Kommunernes Landsforening, Ministeriet for Ligestilling og Kirke, Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, Rigsrevisionen, Statsministeriet, Team Danmark, Transportministeriet og Udenrigsministeriet.

I det følgende redegøres der for hovedsynspunkterne i de modtagne høringssvar.

Dansk Ungdoms Fællesråds (DUF) og Oplysningsforbundenes Fællesråds (OF)

DUF og OF har afgivet et fælles høringssvar til lovforslaget. Der er tale om et meget langt og kompliceret svar med mange tal og beregninger.

De to organisationer mener, at den i lovforslaget anvendte metode til at beregne de nye fordelingsnøgler betyder, at de bliver stillet dårligere og vil modtage en for lille del af overskuddet. Hovedpointen vedrører administrationsudgifterne. DUF og OF gør gæl-

dende, at lovforslaget har videreført det tidligere Undervisningsministeriums praksis ved fordelingen af ministeriets andel af tipsmidlerne, og denne bør ændres.

Undervisningsministeriet har - i lighed med de øvrige tipsministerier - hidtil haft den praksis at fratrække administrationsudgifterne fra de totale midler til rådighed, inden midlerne blev fordelt til DUF, OF og puljen til undervisning og folkeoplysning. DUF og OF mener, at de to organisationer selv afholder alle udgifterne til administration. Derfor har de to organisationer været med til at finansiere administrationen af ministeriets pulje til undervisning og folkeoplysning.

DUF og OF foreslår, at overskudsmodtagere fremadrettet kun skal bidrage til de administrationsudgifter, som de faktisk påfører de pågældende ministerier.

Kulturministeriets bemærkninger

I forbindelse med ressortomlægningen, overtog Kulturministeriet ansvaret for fordelingen af tipsmidler til DUF, OF og den andel af det tidligere Undervisningsministeriums pulje til undervisning og folkeoplysning, som vedrører folkeoplysning. Ved ressortaftalen overtog Kulturministeriet 0,3 mio. kr. af midlerne til administration, mens Ministeriet for Børn og Undervisning beholdt de resterende 1,7 mio. kr. For så vidt angår størrelsen af tilskuddet til DUF og OF, har KUM overtaget den del af tilskuddene, der fremkommer efter at administrationsudgifterne er fratrullet.

Men høringssvarets grundlæggende præmis, nemlig at fordelingsnøglerne bør ændres, så DUF og OF fremover vil modtage en relativ andel af det beløb, der er afsat til administration er grundlæggende forkert. Det gælder for Kulturministeriet, ligesom for alle de øvrige tipsministerier, at ministeriernes udgifter til administration fratrækkes før resten af ministeriernes tipspuljer fordeles efter lovens fordelingsnøgler. Dette princip fremgår finanslovens § 07.18. Tipsfonde og af de bevillingsskrivelser, som Moderniseringsstyrelsen hvert år sender til tipsministerierne. Administrationsudgifterne indgår ikke i fordelingsnøglerne, men er bevilget som kronebeløb på finansloven.

Det indstilles på den baggrund at afvise DUF's og OF's forslag om at fordele administrationsudgifterne til overskudsmodtagerne.

Fødevareministeriet

Fødevareministeriet har udarbejdet et nyt forslag til den paragraf, der vedrører deres område - § 8b med tilhørende specielle bemærkninger. Baggrunden for ændringen er et ønske om, at der skal være adgang til for ministeren at kunne fastsætte regler om fordelingen af midlerne og om kontrol. Desuden skal det være muligt at klage over afgørelser truffet af en myndighed under ministeriet, og det skal i den forbindelse være muligt at fastsætte regler om klageadgangen. Det er endvidere ministeriets opfattelse, at det ikke er nødvendigt med en bestemmelse, der giver ministeren hjemmel til at henlægge sine beføjelser til en myndighed under ministeriet, jf. § 8b, stk. 3, (ændringspunkt 14) i lovforslaget, da dette allerede er muligt i kraft af over- og underordningsforholdet mellem ministeren og myndigheden.

Kulturministeriets bemærkninger

Det indstilles at indarbejde ændringsforslagene, som udelukkende vedrører Fødevareministeriets egen tipspuljeadministration.

I de specielle bemærkninger er Fødevareministeriets andel af puljen angivet til 3,5 mio. kr. årligt. Ministeriet foreslår i den forbindelse, at det ville være informativt, hvis det for samtlige ministerier blev angivet, hvor stort et beløb de forventes tildelt. Dette skal ses i sammenhæng med, at ministeriet synes det er uklart, hvordan de procentandele, der er angivet i lovforslagets § 2, stk.1, (ændringspunkt 1) forholder sig til de procentandele, der er angivet i tabellen under pkt. 3. Kulturministeriets overvejelser og forslag i de almindelige bemærkninger.

Endelig savner ministeriet en beskrivelse af, om den nye model for puljeudlodning beror på overskud fra spil m.m. fra foregående finansår, og hvordan midlerne tilgår ministeriet, herunder om der er tale om en indtægt, der giver mulighed for at afholde udgifter/tilskud af samme størrelsesorden. Ministeriet finder, at en sådan beskrivelse kunne indsættes under pkt. 4. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige i de almindelige bemærkninger.

Kulturministeriets bemærkninger

Det er ikke hensigtsmæssigt at indsætte konkrete udlodningsbeløb i lovforslaget, eftersom størrelsen af tilskuddene vil afhænge af det konkrete overskud fra Danske Spil.

Fødevareministeriets forslag om at indarbejde en beskrivelse af hvorvidt den nye model for puljeudlodning beror på overskud fra spil m.m. fra foregående finansår, fremgår allerede af lovforslaget.

Det anses endelig ikke relevant i lovforslaget at tilføje en afklaring af hvorvidt tipsmidlerne er indtægter, der giver ministerierne mulighed for at afholde udgifter/tilskud af samme størrelsesorden, idet der er tale om indtægter. En udredning af dette i lovforslaget anses for at være overflødig.

Miljøministeriet og Friluftsrådet

Miljøministeriet har ikke haft bemærkninger til selve lovforslaget og har videresendt Friluftsrådets høringssvar til Naturstyrelsen.

Naturstyrelsen har telefonisk oplyst, at selve lovforslaget ikke har givet anledning til bemærkninger, men at Dansk Cyklist Forbund (DCF) har benyttet lejligheden til at rejse en sag om det løbende driftstilskud til foreningen.

Baggrunden er, at der i 1995 blev lavet en aftale mellem Hypotekbanken, som dengang administrerede de almene tipsmidler, og Friluftsrådet om, hvem der skulle yde et løbende driftstilskud til DCF (som havde søgt begge steder). Aftalen blev, at DCF fremover ville få driftstilskuddet fra Hypotekbanken, nemlig af den landsdækkende pulje.

Vi vil gennemgå forudsætningerne for lovforslagets fordelingsnøgler for at sikre, at den pulje, der oprettes under Naturstyrelsen kan rumme tilskuddet til Dansk Cyklist Forbund.

Kulturministeriets bemærkninger

Miljøministeriet og Naturstyrelsens høringssvar giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser foreslår, at ministeriets andel på 0,39 pct. forøges. Baggrunden er, at ministeriet med ressortændringerne i oktober 2011 har overtaget de korte og mellemlange videregående uddannelser (fra det daværende Undervisningsministerium) og dermed også ansvaret for støtte til de projekttyper, som det daværende Undervisningsministerium støttede inden for videregående uddannelse. I lovforslagets nuværende form er ressortomlægningen ikke afspejlet i størrelsen af den tips- og lottopulje, ministeriet råder over, og heller ikke i formålet. Det foreslås således også, at det skal fremgå, at ministeriet fremadrettet kan støtte projekter inden for både forsknings- og uddannelsesformål (og ikke kun "forskningsformål", som der står i høringsudkastet).

Kulturministeriets bemærkninger

Ressortændringerne efter regeringsdannelsen har ikke givet anledning til at flytte dele af Ministeriet for Børn og Undervisnings tipsmidler til Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser. Det indstilles derfor, at der ikke foretages ændringer i lovforslaget.

Advokatrådet

Advokatrådet har fundet det særdeles beklageligt, at høringsmaterialet er blevet udsendt med en kort frist (på 19 dage). Rådet har foretaget en summarisk gennemgang af det fremsendte lovforslag, og har ikke umiddelbart indholdsmæssige bemærkninger.

Kulturministeriets bemærkninger

Det er rigtigt, at høringsfristen har været relativ kort. Men omstændighederne har gjort, at det var nødvendigt.